



Democrat
EDUCATION FOR DEMOCRACY

Diseño de proyectos piloto locales Prestación de DEMOCRAT 5.1.

Democrat

Educación para la Democracia



Este proyecto ha recibido financiación de las acciones de investigación e innovación HORIZON-RIA HORIZON de la Unión Europea en virtud del acuerdo de subvención n.º 101095106.



Ficha informativa del proyecto

Acrónimo:	Democrat
Título:	Educación para la Democracia
Coordinador:	UNIVERSITAT DE BARCELONA
Referencia:	101095106
Tipo:	HORIZON
Programa:	Horizonte Europa
Inicio:	1 de marzo de 2023
Duración:	36 meses
Sitio web:	https://democrat-horizon.eu/
Plataforma transnacional:	https://agora.democrat-horizon.eu/
Plataforma nacional	https://agora.democrat-horizon.eu/ub/

Consortio:

Universitat De Barcelona, España (UB), coordinación

NOTUS, España

Universidad de Tallin, Estonia (TLU)

Helsingin Yliopisto, Finlandia (HY)

Hochschule Dusseldorf, Alemania (HSD)

Uniwersytet Jagiellonski, Polonia (UJ)

Dublin City University, Irlanda (DCU)

Fundación para la Gobernanza Mundial y la Sostenibilidad, Bélgica (FOGGS)

Stichting International Parents Alliance, Países Bajos (IPA)

Red Europea de Universidades para la Educación Continua, Bélgica (EUCEN)

	This work is under the licence of Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0)
<p>You are free to:</p> <p>Share: copy and redistribute the material in any medium or format; and</p> <p>Adapt: remix, transform, and build upon the material</p> <p>The licensor cannot revoke these freedoms as long as you follow the license terms.</p> <p>Under the following terms:</p>	
	<p>Attribution: You must give appropriate credit, provide a link to the license, and indicate if changes were made. You may do so in any reasonable manner, but not in any way that suggests the licensor endorses you or your use</p>
	<p>NonCommercial: You may not use the material for commercial purposes.</p>
	<p>ShareAlike: If you remix, transform, or build upon the material, you must distribute your contributions under the same license as the original.</p>
<p>No additional restrictions - You may not apply legal terms or technological measures that legally restrict others from doing anything the license permits</p>	
<p>Notices:</p> <p>You do not have to comply with the license for elements of the material in the public domain or where your use is permitted by an applicable exception or limitation.</p> <p>No warranties are given. The license may not give you all of the permissions necessary for your intended use. For example, other rights such as publicity, privacy, or moral rights may limit how you use the material</p>	

Descargo de responsabilidad de las garantías

Este proyecto ha recibido financiación del programa Horizonte Europa de la Unión Europea en virtud del acuerdo de subvención n.º 101095106.

El presente documento ha sido elaborado por los socios del proyecto DEMOCRAT como una relación de los trabajos realizados en el marco del contrato CE-AG n.º 101095106.

Toda difusión de resultados debe indicar que refleja únicamente la opinión del autor y que la Agencia de la Comisión no es responsable del uso que pueda hacerse de la información que contiene.

Ni el coordinador del proyecto, ni ninguna parte signataria del Acuerdo del Consorcio del Proyecto DEMOCRAT, ni ninguna persona que actúe en nombre de ninguno de ellos:

- (a) asume ninguna garantía o representación, expresa o implícita,
 - (i). con respecto al uso de cualquier información, aparato, método, proceso o elemento similar divulgado en este documento, incluida la comerciabilidad y la idoneidad para un propósito particular;
 - (ii). ni que dicho uso no infringe ni interfiere con los derechos de propiedad privada, incluida la propiedad intelectual de cualquier parte;
 - (iii). ni que este documento es adecuado para las circunstancias de cualquier usuario en particular;
- (b) ni asume la responsabilidad por cualquier daño u otra responsabilidad (incluidos los daños consecuentes, incluso si el coordinador del proyecto o cualquier representante de una parte signataria del Acuerdo del Consorcio del Proyecto DEMOCRAT ha sido advertido de la posibilidad de tales daños) resultantes de la selección o uso de este documento o cualquier información, aparato, método, proceso o elemento similar divulgado en este documento.

Resumen ejecutivo

En este documento se proporciona orientación general sobre la fase piloto del proyecto Democrat. Esto incluye: (1) orientación sobre el desarrollo de redes y organizaciones específicas para cada país donde se desarrolla la fase piloto, (2) selección, desarrollo e implementación de las intervenciones y (3) evaluación de las intervenciones, los pilotos en general y las posibilidades de ampliación. La lógica del trabajo en cada una de estas etapas se describe con anexos de apoyo y referencias a material más detallado. Además, se describen las vías para seguir trabajando en el proyecto con el material. Esta versión se elaborará en una mayor colaboración del proyecto Democrat durante la primavera 2024 antes del inicio de las intervenciones educativas.

Tabla de Contenidos

1. Introducción	7
2. Visión general del WP5	8
3. Criterios comunes para el diseño de proyectos piloto locales.....	10
3.1. Planificación temporal	10
3.2. Niveles de educación	10
3.3. Principios para el diseño de las intervenciones piloto.....	10
3.4. Selección, planificación y ejecución de proyectos piloto.....	13
4. Evaluación	16
4.1. Evaluación del desarrollo de las competencias del alumnado	17
4.2. Evaluación de las intervenciones en su conjunto	18
4.3. Evaluación del profesorado como profesionales del aprendizaje	18
4.4. Evaluación general de los pilotos locales.....	19
4.5. Evaluación de la transferibilidad y ampliación del potencial de las intervenciones.....	19
5. Orientación general sobre el trabajo futuro de los equipos académicos	20
6. Referencias.....	22
7. anexos	23
7.1. Anexo 1. Plantilla de intervención	23
7.2. Anexo 2. Plantilla del plan piloto por país	26
7.3. Anexo 3. Niveles de competencia de ciudadanía democrática responsable.....	27

1. Introducción

El **objetivo** del pilotaje es desarrollar en la práctica intervenciones educativas que apoyen las competencias cívicas democráticas, incluyendo el contenido, los procesos, la organización y la evaluación de las intervenciones.¹

La experimentación se realiza en los seis países del proyecto democrat (Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Polonia y España). Lo más probable es que el proyecto piloto en todos los países consista en varias intervenciones realizadas por el profesorado u otros actores en escuelas u otros entornos. El número de intervenciones no es fijo, pero es aconsejable tener varias intervenciones para aumentar la base de evidencia para el trabajo del proyecto y reducir los riesgos de no finalización de las intervenciones.

El pilotaje incluye:

1. el desarrollo de una red y una organización específicas para cada país;
2. la selección, desarrollo y ejecución de las intervenciones;
3. la evaluación de las intervenciones, los proyectos piloto en general y las posibilidades de ampliación.

En este documento se proporciona orientación general sobre cada una de estas etapas con anexos de apoyo y referencias a material más detallado.

Las directrices proporcionan un marco general. Muchos aspectos más específicos y también ajustes contextuales en los pilotos e intervenciones están a discreción de cada socio. Para garantizar la pertinencia y coherencia del proyecto, consulte con el coordinador del WP5 (TLU).

¹ Nota terminológica: el término «proyecto piloto local», se refiere al conjunto de las actividades para probar las competencias en cooperación con las escuelas. Mientras el término «intervención» se refiere a las pruebas piloto que se realizan en las escuelas u otros entornos educativos.

2. Visión general del WP5

Los hechos clave se presentan a continuación en la ilustración (figura 1).

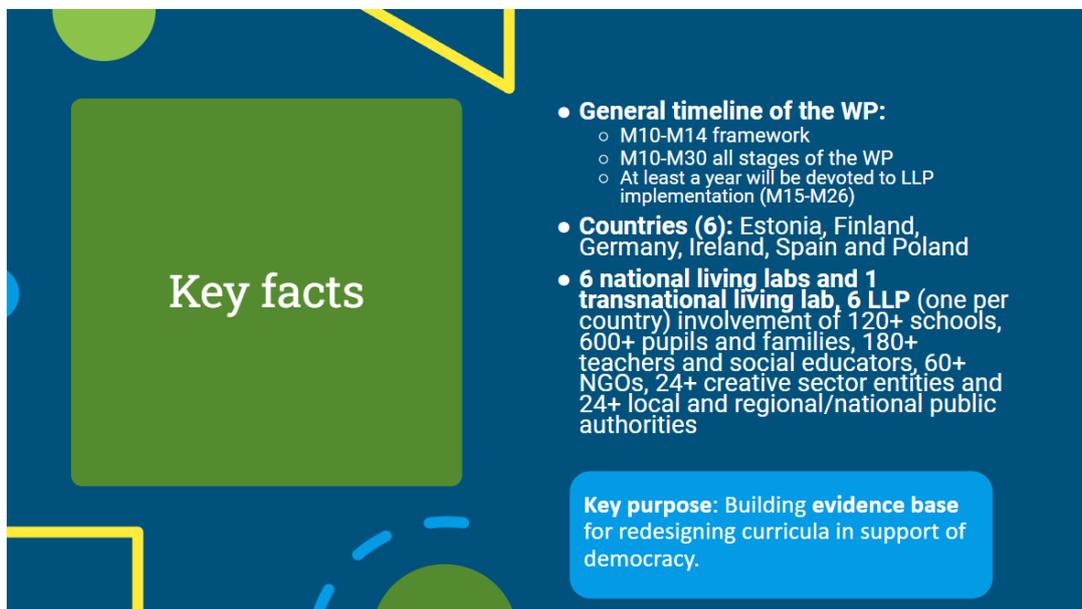


Figura 1. Datos clave sobre el WP5.

Fuente: Equipo DEMOCRAT de la Universidad de Tallin.

Participación de las partes interesadas por país (incluidas las actividades de laboratorios vivientes («LL», según sus siglas en inglés, de *living labs*), por lo que un socio no necesita 20 intervenciones):

- 20 escuelas
- 100 alumnos y miembros de la familia
- 30 profesores o educadores sociales (por ejemplo, trabajadores en el ámbito de la juventud)
- 10 ONG
- 4 entidades del sector creativo y/o autoridades públicas nacionales/regionales

Los números se refieren a todas las actividades de LL, incluidas entrevistas, reuniones con escuelas y partes interesadas, talleres, otros eventos, trabajo de campo, intervenciones y actividades de la plataforma Ágora. No todos tienen que participar plenamente en el pilotaje, algunos pueden ser observadores/aprendices/participantes en el laboratorio vivo, por ejemplo, participando en un taller o seminario, ofreciendo consultas u otros tipos de colaboración. Hay cierta flexibilidad con los números, pero le pedimos a todos los LL que hagan un seguimiento de cuántas personas y qué tipos de entidades participan en sus actividades.

Los objetivos y resultados del programa de trabajo se resumen a continuación (gráfico 2).

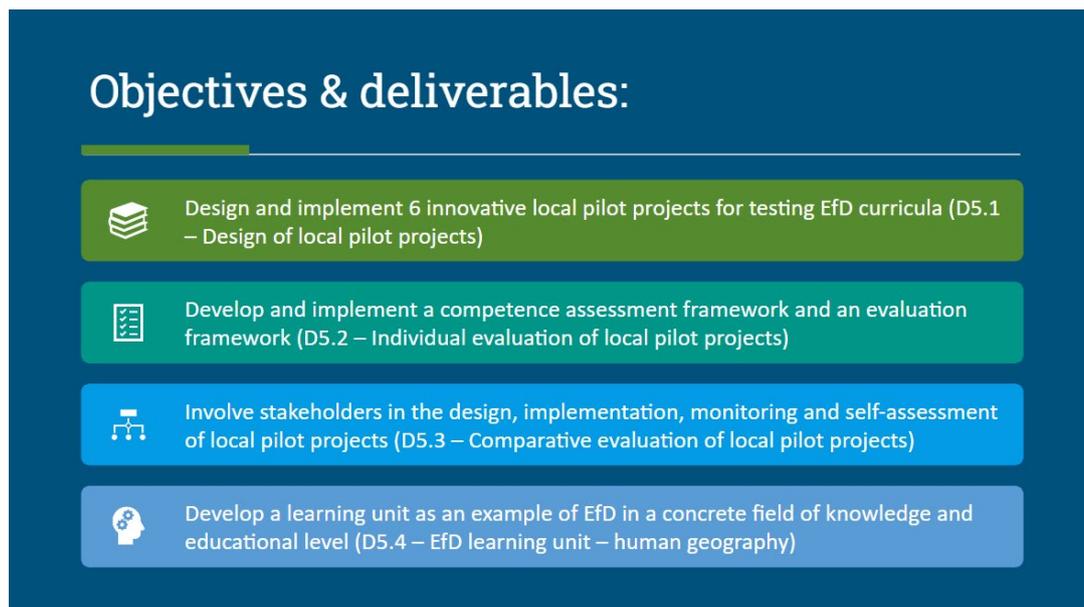


Figura 2. Objetivos y resultados del WP5.

Fuente: Equipo DEMOCRAT de la Universidad de Tallin.

Estos objetivos y entregables, a su vez, contribuyen al **conjunto integral de herramientas en línea**, que tendrá varios componentes: guía, lecciones clave aprendidas, marco de competencias de CDR, currículos y enfoques de aprendizaje de EpD, buenas prácticas de LLP, unidad de aprendizaje de EpD, etc. Además, planeamos publicar una serie de artículos y resúmenes de políticas.

Funciones en el WP5:

- Equipo estonio (líder del grupo de trabajo): guiar, garantizar la coherencia, marco de LLP, apoyo
- Equipo finlandés: evaluación de competencias
- Notus/FOOGS/IPA: evaluación de laboratorios vivos locales
- Equipo catalán/español (UB): Unidad de Aprendizaje de Geografía Humana

3. Criterios comunes para el diseño de proyectos piloto locales

3.1. Planificación temporal

Los proyectos piloto locales tienen lugar principalmente en la M15-M26, es decir, los preparativos comenzaron la primavera 2024, y la aplicación real con/por los profesionales tiene lugar este próximo año escolar (a partir de agosto/septiembre de 2024).

3.2. Niveles de educación

La propuesta se centra principalmente en los jóvenes de entre 8 y 16 años; sin embargo, se permiten algunas excepciones y adiciones, ya que las necesidades, los intereses y las oportunidades varían de un país a otro. Por ejemplo, es posible que desee incluir también a niños y niñas y maestros y maestras de primaria, o trabajadores juveniles que involucren a niños y niñas y jóvenes de diferentes grupos de edad. La edad debe tenerse en cuenta al diseñar el proyecto, como regla general, la complejidad debe ser menor para el alumnado más joven y aumenta más para el alumnado avanzado.

3.3. Principios para el diseño de las intervenciones piloto:

1. **En los Living Labs locales y los proyectos piloto, involucrar a diversos actores para la cooperación y el codesarrollo:** alumnado, padres y madres, profesorado, escuelas, ONG, administraciones o instituciones públicas, entidades del sector creativo que vayan más allá de los límites del sistema educativo formal. Solicítese su aportación/implicación en la cocreación de: a) el diseño piloto, b) la evaluación de la ejecución y la valoración.
2. Incluya reuniones presenciales físicas (LL nacionales), así como reuniones y espacios en línea
3. **Especialmente, hacer un esfuerzo para incluir a las personas jóvenes** en la cocreación/codiseño de los pilotos y su evaluación. Si no pueden participar en la reunión de LL, el personal docente y los trabajadores juveniles deben hacer un esfuerzo para incluir sus aportes tanto como sea posible. Solicitar el consentimiento informado, pero también incluirlos, por ejemplo, preguntando:
 1. lo que piensan sobre la democracia y sus desafíos
 2. cómo pueden ser ciudadanos y ciudadanas activos y responsables
 3. qué competencias necesitan y cómo creen que podrían aprenderlas
4. Si es posible, hacer que la participación en LL y pilotos forme parte de la capacitación en el servicio para maestros y maestras (y trabajadores juveniles, si corresponde).
5. A la hora de diseñar (la intervención), tenga en cuenta el marco de competencias y los planes de estudios del WP4 EfD (véase el resumen a continuación). Debe abordar al menos una competencia de CDR en la intervención de una manera significativa. Dado que el documento del plan de estudios aún no está finalizado y el trabajo de campo está en curso, tenga en cuenta las aportaciones que ha recopilado en reuniones anteriores de LL y a través de las actividades del WP4 hasta el momento. También debe considerar lo que ha aprendido de WP2 y WP3. La conclusión es que deberían haberle ayudado a identificar los ámbitos problemáticos, las necesidades y las oportunidades de su país.
6. **Utilice los principios de pensamiento de diseño si son aplicables (e introdúzcalos también a los participantes):**
 1. **COMPRENDER, EMPATIZAR:** Comprenda a sus partes interesadas y los desafíos, problemas y oportunidades que existen. Gran parte de esto se ha hecho en las reuniones anteriores de LL.

2. **DEFINIR PROBLEMA(S)**: Decida qué desafíos específicos de democracia y EpD y en qué competencias se está enfocando.
 3. **ENCUENTRE SOLUCIONES**: ¡Las soluciones son a menudo prácticas ya existentes en que las intervenciones piloto pueden basarse! Vea a continuación algunas ideas sobre lo que buscamos en términos de enfoques de aprendizaje.
 4. **PROTOTIPO**: Puede omitir este paso si ya existen métodos y materiales, pero también podría pensar en adaptar los materiales existentes. O puede pensar en esta fase como un pequeño prepiloto, probando una nueva herramienta o material en una escala más pequeña, por ejemplo, con uno o dos maestros o maestras, antes de presentarlo a más escuelas.
 5. **ENSAYO**: probar las soluciones propuestas (métodos, enfoques, materiales).
 6. **EVALUAR**: durante las pruebas, no olvide evaluar (más sobre esto a continuación).
 7. **REPETIR (OPCIONAL)**: por ejemplo, ha realizado una iteración del método de prueba X en la escuela A en otoño de 2024 y, una vez que se realiza la evaluación inicial, el profesor o profesora o profesores deciden que quieren volver a hacerlo de manera un poco diferente en la primavera de 2025.
7. Si la intervención se basa en un proyecto anterior o experiencia existente, siéntase libre de confiar en eso (la reiteración generalmente lo hace mejor) pero ajústelo al marco Democrat.
 8. Asegúrese de que haya un **elemento de innovación**. Incluso cuando el enfoque/método/material no es nuevo o se implementa dentro de una práctica existente, debe ayudar a demostrar valor agregado y ayudar a resolver los desafíos que ha identificado. La innovación podría ser, por ejemplo, en términos de competencia, método, organización, contexto, etc.
 9. En general, manténgase atento a la **viabilidad**. Si la carga de trabajo o la complejidad de la intervención se vuelve demasiado para usted, ajústela. Un proyecto terminado es mejor que un proyecto no iniciado o abandonado. Además, en caso de que un maestro o maestra produzca información basándose en los procedimientos de trabajo escolar, considere la posibilidad de reutilizarla si es factible.
 10. Prestar atención a la obtención del **consentimiento informado** del alumnado, padres y madres y otras personas participantes en la intervención, así como otros aspectos éticos. Los marcos y la guía para esto ya son proporcionados por la UB, vea los archivos respectivos y, si es necesario, ajuste.

Los principios de diseño son consultivos, excepto el **décimo, que es obligatorio**. Proporcione el material para el profesorado ya antes del inicio de la intervención en un idioma apropiado. Véase un breve resumen de las directrices éticas para la investigación con niños y niñas [aquí](#).

En la [guía del profesorado sobre la participación de las partes interesadas y la planificación de actividades elaborada por el IPA se ofrecen orientaciones adicionales sobre la creación y organización](#) de la red de aprendizaje permanente.

Enfoques de aprendizaje:

En general,

- **Experiencias educativas y de aprendizaje transformadoras**, contenidos y prácticas (por ejemplo, aprendizaje de acción, aprendizaje basado en retos: ¿cómo podemos desarrollar una democracia fuerte y una sociedad justa y sostenible en los países y en toda Europa?, etc.).
- **Utilizar enfoques innovadores y creativos inspirados** en el sector creativo y cultural, como el teatro de foros, el teatro de los oprimidos, la creación multimedia y el desarrollo de juegos. No es necesario cubrir todos los métodos en un país, sino utilizar al menos algunos.
- **Incrustado en procesos democráticos locales y entornos locales**, en el sentido de que las intervenciones están vinculados a experiencias políticas concretas (en el campo de la sostenibilidad, los derechos humanos, la igualdad de género, la no discriminación de las minorías). *-¡Los pilotos no tienen que centrarse solo en el aula! En la entrega del WP2 que escribimos, introducimos unidades didácticas-prácticas dinámicas e innovadoras en el plan de estudios en el que el alumnado y el personal educador participan activamente en los procesos democráticos del mundo real y las actividades cívicas. ¿Cómo se puede hacer esto en su país?*
- Considere el uso de herramientas digitales para mejorar el aprendizaje en el sitio.
- **Tener en cuenta las desigualdades, la inclusión, la conciencia medioambiental y las cuestiones de género.**
- También puede centrarse en el propio profesorado (formación del profesorado comunidades de aprendizaje profesional). Tener en cuenta la competencia del profesorado, ya que la formación de estos será un punto fuerte del tercer año del proyecto.

Competencias (como se propone en el marco conceptual de Democrat):

Las intervenciones se centran en algunas **competencias para la ciudadanía democrática responsable**, tal como se desarrolla en el documento conceptual de Democrat. Nuestro marco de competencias se centra en la cuestión de la agencia democrática. Sobre la base del análisis y la síntesis de los modelos de competencias existentes, hemos identificado las siguientes cuatro competencias de la ciudadanía democrática responsable:

*-Participación **solidaria**, que se refiere no solo a la propia participación en los procesos democráticos, sino también a promover la inclusión del otro, especialmente de las minorías y los grupos sociales significativamente afectados por los problemas discutidos y que necesitan una solución. También incluye la colaboración con (diferentes) otros, con quienes uno tiene diferencias sociales, culturales, religiosas y de otro tipo para hacer las cosas. La solidaridad se entiende aquí como la práctica social de superar las desigualdades sociales existentes en los procesos de participación y deliberación, especialmente en tiempos de crisis (véase Lessenich, 2022).*

*-La **deliberación** significa, idealmente, que «las personas se reúnen, sobre la base de la igualdad de condición y el respeto mutuo, para debatir las cuestiones políticas a las que se enfrentan y, sobre la base de esos debates, decidir sobre las políticas que afectarán a sus vidas» (Bächtiger et al., 2018: 2). Mathews define la deliberación como «evaluar cuidadosamente tanto las consecuencias de las diversas opciones de acción como las opiniones de los demás» (Mathews, 1999: 110). Del mismo modo, Bächtiger et al. (2018: 2) lo definen mínimamente como «comunicación mutua que implica sopesar y reflexionar sobre*

preferencias, valores e intereses en relación con asuntos de interés común». Sin discutir en profundidad estas y otras definiciones y su relación con los procesos formales de toma de decisiones democráticas, un punto fundamental es confrontar diferentes argumentos e intereses en un debate público y abordar situaciones de conflicto e intereses en conflicto.

*-**Juicio (& pensamiento crítico)** de lo que es información confiable o no es requisito para el proceso de deliberación. No debe confundirse con la racionalidad en sentido estricto o con el juicio científico. Juzgar la confiabilidad es aún más importante en el ámbito digital, donde Internet y las aplicaciones de inteligencia artificial permiten crear desinformación y distribuirla a gran escala.*

*-La **resiliencia democrática** como parte de la resiliencia individual y colectiva frente a la policrisis. Adaptando una definición de Merkel & Lührmann (2021) a nuestro concepto de agencia democrática, la resiliencia democrática se define aquí como la capacidad de un actor (o un agente) para prevenir o reaccionar a los desafíos sociales, de naturaleza interna (sociopolítica) o externa (por ejemplo, económica o ambiental), sin perder su disposición democrática (en el sentido de actitudes o patrones de comportamiento). La resiliencia democrática se basa en un compromiso crítico con las normas y reglas democráticas. Significa actuar democráticamente siguiendo críticamente las normas y reglas existentes también en situaciones adversas (véase Lührmann, 2021), y contribuir a la consolidación y el desarrollo de la democracia apoyando la mejora de estas normas y reglas. También significa actuar responsablemente para la comunidad a la que uno pertenece a nivel local, regional, estatal y global. La resiliencia democrática incluye el apoyo a los procedimientos democráticos frente a las tendencias autoritarias. (Beatriz et al, p. 40-41).*

UH y TLU desarrollarán los niveles de cada competencia en el marco de Democrat y modificarán la redacción de las competencias actuales en términos pedagógicos (véase Herramienta de evaluación de las competencias). El equipo de TLU proporcionará además algunos ejemplos de cómo se desarrolla una competencia ampliamente definida en un esquema donde se abordan aspectos o subcompetencias específicas en la intervención.

Si es necesario, sugerimos reducir y centrarse en aspectos específicos de nuestras competencias ampliamente definidas en el diseño de las intervenciones. El profesorado (o/y las personas que trabajan en el ámbito de la juventud, las ONG, otros participantes) deben pensar cómo se abordan estos aspectos/subcompetencias específicos en la intervención. La selección del tema y el aspecto exactos de la competencia desarrollada en la intervención dependerá en gran medida del profesor o profesores y de las necesidades y objetivos identificados en la reunión o reuniones locales de *living labs*. Al mismo tiempo, el tema y las competencias deben alinearse razonablemente con las competencias de Democrat y no desviarse demasiado. Esto sirve de base para la evaluación de la competencia de la intervención.

3.4. Selección, planificación y ejecución de proyectos piloto

La selección de las intervenciones se basa en el contexto del país, las competencias de Democrat y los intereses de los participantes. Es aconsejable responder a los intereses y habilidades del profesorado, ya que serán los actores clave en la implementación práctica. Al mismo tiempo, cada intervención debe tener una conexión lógica clara con el marco de competencia de Democrat y considerar los principios de diseño de la intervención. No es necesario que en todos los países se aborden todas las competencias, pero la ambición es abordar todas

las competencias al menos en una intervención. Por lo tanto, aconsejamos abordar tantas competencias como sea posible en cada país, por supuesto, también considerando la viabilidad.

Dado que el pilotaje se centra en las intervenciones, es necesario establecer contactos con las personas que pueden realizar las intervenciones por sí mismas (por ejemplo, el profesorado) o que podrían proporcionar al equipo del proyecto acceso para realizar las intervenciones por sí mismo. También es útil establecer contactos con otras personas que podrían apoyar el pilotaje de otras maneras (por ejemplo, reflexionando sobre el diseño y los resultados), pero la creación de redes con las personas que pueden apoyar directamente las intervenciones es fundamental (véanse los principios de diseño de pilotos anteriores, principio n.º 1).

En el trabajo práctico con las intervenciones, el papel de los maestros y maestras, el equipo director de la escuela y otros tipos de personal educador es central, sin embargo, el equipo de Democrat en el país tiene un papel importante en el suministro de material de apoyo y consulta.

El profesor o profesora o profesores, y cuando proceda con la participación de ONG u otras partes interesadas, crearán un plan piloto de intervención personal. Este diseño inicial de los planes de intervención piloto está coordinado/apoyado por el equipo del proyecto LL. Si es necesario, los equipos TLU y UH pueden ser consultados como un segundo paso. El modelo de intervención puede consultarse en el anexo 1.

Es posible que algunas intervenciones no estén directamente relacionadas con temas/cursos y/o por otros que no sean maestros o maestras. Por ejemplo, un proyecto participativo a nivel escolar podría ser dirigido por un director o directora de escuela, algunas intervenciones podrían ser realizadas directamente por los equipos de Democrat en los países, etc. En estos casos, lo que está escrito aquí para las materias y el profesorado debe aplicarse a los actores y el contexto apropiados, con modificaciones si es necesario. Si es necesario, se puede consultar al equipo de TLU a este respecto.

Puede utilizar los primeros materiales de proyectos piloto proporcionados por TLU. También es aconsejable intercambiar experiencias durante el proceso de diseño y ejecución de las intervenciones en los proyectos, utilizar y posiblemente reutilizar la experiencia positiva, evitando al mismo tiempo prácticas negativas. Sería muy aconsejable que, en caso de que se identifique una buena intervención, se repita en otras escuelas y/o países, lo que aumenta la credibilidad de la relevancia y el impacto positivo de la intervención.

En la [guía del profesorado](#) sobre la participación de las partes interesadas y la planificación de actividades para el proyecto Democrat, elaborada por el IPA, pueden encontrarse orientaciones consultivas adicionales sobre la creación y organización de la red.

Además de los planes de intervención piloto individuales (véase el anexo 1), rogamos a cada equipo en el país que elabore un amplio plan de experimentación (véase el anexo 2), que también se enlaza a continuación:

1. [Plantilla: plan para un piloto individual](#) (se complementará con evaluación)
2. [Plantilla para el plan general de pilotaje](#) (véase también el ejemplo estonio a continuación)

EJEMPLO: Desarrollo de redes y organización de proyectos piloto (Estonia)

La experiencia piloto temprana de Estonia puso de manifiesto la importancia de un contacto directo y razonablemente regular con el profesorado. (1) Las intervenciones son en sí mismas interesantes para los profesores y las profesoras que pueden desarrollar sus competencias en la educación para la ciudadanía democrática responsable, proporcionamos varios materiales de aprendizaje y apoyo. También hemos

creado las oportunidades para que los maestros y las maestras presenten su trabajo a nivel nacional y transnacional, aumentando el reconocimiento, la retroalimentación y la interacción con su trabajo. (2) Recibir algún tipo de certificado también apoya la motivación del profesorado para participar en los pilotos. (3) El profesorado también pueden estar motivado por el contacto transnacional y las oportunidades de viajar, mientras que pequeñas sumas de dinero no se consideraron como motivación. Esto se basa en la experiencia práctica de Estonia; es probable que los factores de motivación varíen en cierta medida según el país.

Para organizar el trabajo, hemos utilizado las (1) reuniones de la red de Democrat, (2) eventos de capacitación adicionales con maestros y maestras que han realizado los primeros pilotos, (3) una comunicación conjunta basada en Google Drive y correo electrónico (tenemos una lista de direcciones conjunta) y (4) asesorar directamente a los maestros involucrados en el diseño e implementación de sus intervenciones.

Es útil elaborar un **plan amplio de las actividades experimentales** del equipo de Democrat en el país que coordine las intervenciones. Debe incluir al menos los siguientes elementos (aquí está el ejemplo estonio) y compartirse con los otros equipos.

Tiempo	Actividad	Agente responsable
Mayo-agosto de 2024	Preparación para las intervenciones: seleccionar las competencias y los métodos y desarrollar los planes de intervención.	Leif, Maarja en cooperación con el profesorado involucrado.
Septiembre de 2024	Puesta en marcha de las intervenciones, evaluación inicial de las competencias del alumnado e inclusión de estos en el debate sobre «por qué y cómo se desarrollan las competencias».	Profesores y profesoras que realizan las intervenciones en cooperación con Maarja y el equipo de Democrat en el país.
Septiembre de 2024 a diciembre de 2024	Realización de la primera ola de intervenciones, evaluando el desarrollo de la competencia del alumnado.	Profesores y profesoras que realizan las intervenciones en cooperación con Maarja y el equipo de Democrat en el país.
Octubre de 2024 a diciembre de 2024	Preparación para la segunda ola de intervenciones: seleccionar las competencias y los métodos y desarrollar los planes de intervención.	Leif, Maarja en cooperación con el profesorado involucrado.
Diciembre de 2024 a enero de 2025	Preparación de informes de la primera ola de intervenciones.	El profesorado que realiza las intervenciones en cooperación con Maarja y el equipo de Democrat en el país.
Enero de 2025	Puesta en marcha de la segunda ola de intervenciones, evaluación inicial de las competencias del profesorado.	El profesorado que realiza las intervenciones en cooperación con Maarja y el equipo de Democrat en el país.

Enero 2025-junio 2025	Realización de la segunda ola de intervenciones, evaluando el desarrollo de la competencia del alumnado.	El profesorado que realiza las intervenciones en cooperación con Maarja y el equipo de Democrat en el país.
Mayo 2025-junio 2025	Preparación de informes de la segunda ola de intervenciones.	El profesorado que realiza las intervenciones en cooperación con Maarja y el equipo de Democrat en el país.
Junio 2025-agosto 2025	Preparación del informe del país sobre las intervenciones.	Maarja, Leif y el equipo de Democrat en el país.

Cuadro 1. Plan para organizar las actividades piloto del país. Fuente: Equipo Democrat de la Universidad de Tallin

El equipo de TLU ha preparado materiales de apoyo sobre algunos ejemplos de posibles técnicas y también ha traducido un piloto estonio ya completado. Estos están disponibles en el equipo de TLU y se pueden usar como ejemplos de apoyo.

4. Evaluación

La evaluación abarcará la evaluación formativa interna, la evaluación formativa externa y la evaluación de impacto externa de las intervenciones piloto en el debate democrático local.

- Resultados observados (también se incluirán en el informe de evaluación más adelante).
- Conclusiones del equipo nacional (resultados, lecciones aprendidas, comentarios sobre la posible transferibilidad/ampliación).

Las orientaciones actuales sobre evaluación son provisionales y se elaborarán y modificarán durante la primavera y el verano de 2024. Este proyecto de versión del producto 5.1 se centra en la evaluación de los proyectos piloto locales.

La evaluación de las intervenciones y el desarrollo de competencias de ciudadanía democrática responsable se realiza en colaboración entre el profesorado y los equipos nacionales del proyecto Democrat.

Si la intervención es realizada por otra persona que no sea el maestro o la maestra, él o ella evaluará como si fuera uno de ellos. Y si la intervención incluye una estrecha colaboración con otros profesionales (por ejemplo, una unidad de gobierno local o una ONG), también puede desarrollarse una evaluación de los profesionales. En este caso, el equipo nacional puede ponerse en contacto con los equipos TLU y UH para especificar las necesidades.

Un nivel adicional (4) es la evaluación de los proyectos piloto locales en su conjunto por parte de los equipos de Democrat en los países y otro (5) es la evaluación de la transferibilidad y el aumento del potencial de las intervenciones.

La evaluación se divide en cinco partes:

1. Evaluación del desarrollo de las competencias del alumnado.
2. Evaluación de la intervención en su conjunto.

3. Evaluación de sí mismo como profesional, identificando también las necesidades de capacitación.
4. Evaluación general de los pilotos locales.
5. Evaluación de la transferibilidad y ampliación del potencial de las intervenciones.

4.1. Evaluación del desarrollo de las competencias del alumnado

El profesor o profesora lleva un **diario** para anotar el progreso del alumnado: cómo reaccionan a los métodos y cómo cambian en el proceso. El diario es para observaciones generales, no para cada estudiante por separado. Para mayor comodidad, el diario de observación y la plantilla del plan de intervención se proporcionan como un solo documento que se puede completar de manera consistente. Además de la plantilla (anexo 1), también se proporciona un ejemplo de cómo podría ser una plantilla mínimamente completada. Durante la planificación e implementación de la intervención, el maestro o maestra se comunica con el equipo de Democrat el país e idealmente les envía los resultados provisionales al final de cada mes en forma de un diario de observación completo. Los informes pueden ser menos frecuentes por razones de viabilidad.

Además, el profesor o profesora también realiza una **evaluación previa y posterior** del desarrollo de las competencias del alumnado con la ayuda de equipos de investigación nacionales, lo que significa que se llevará a cabo una evaluación:

- Al inicio de la intervención
- Al final de la intervención

Esta evaluación previa y posterior se basa en esquemas de los niveles de competencia (anexo 3). Para apoyar la evaluación previa y posterior del desarrollo de competencias, prepararemos matrices de evaluación (esquemas de los niveles de competencia) para cada competencia de ciudadanía democrática responsable en el marco de Democrat (basadas en la taxonomía SOLO, la versión preliminar figura en el anexo 2). En este proceso, también modificaremos y/o ajustaremos el marco conceptual actual de la EpD para elaborar estas competencias en términos pedagógicos (véase Herramienta de evaluación de las competencias). Del mismo modo, las descripciones bastante amplias de las competencias de EpD requieren que el profesorado a veces desarrolle una matriz de nivel de competencia ajustada que satisfaga más específicamente sus necesidades. Los maestros y maestras pueden consultar a sus equipos de Democrat en los países y los equipos de TLU y UH pueden ser consultados como un segundo paso.

Los equipos locales del proyecto Democrat y el profesorado también pueden **utilizar la evaluación entre iguales**, por ejemplo, sobre la base de entrevistas recíprocas. También existe la opción de una evaluación final de la lección (evaluación) por parte del alumnado para lo que existen posibles soluciones y herramientas digitales. Las orientaciones al respecto se elaborarán durante la primavera y el verano de 2024. Esta parte de la evaluación será opcional y con el objetivo principal de ayudar al profesorado y al alumnado a reflexionar sobre el proceso de aprendizaje y su propio desarrollo. Durante los futuros trabajos podrían elaborarse ideas adicionales para la evaluación del alumnado.

Si el profesor o profesora tiene un **grupo de control**, se evaluará de la misma manera que el grupo principal. **Para la evaluación basada en casos de control**, el profesor o profesora debe tener dos grupos de estudiantes similares que realicen la intervención con uno de ellos y que enseñen al otro como de costumbre (sin la intervención). El profesor o profesora (con la ayuda de los equipos nacionales) evalúa el cambio en las competencias del alumnado en el punto de partida y al final de la intervención (mismo tiempo que el grupo de intervención). Se recomienda encarecidamente realizar evaluaciones basadas en grupos de control, ya que proporcionan una base considerablemente más sólida para defender la pertinencia y el impacto de las

intervenciones. Incluso algunas pruebas positivas a través de casos de control respaldan la relevancia general de las intervenciones en el proyecto.

La evaluación de competencias también puede integrarse en el diario de observación como comentarios del profesorado sobre el progreso del alumnado al principio, a la mitad y al final de la intervención.

Y en tercer lugar, el profesor o profesora puede realizar **sesiones de retroalimentación/reflexión** con el alumnado, haciendo preguntas como:

- ¿Te gustó el enfoque X que tomamos contigo?
 - ¡Puedes hacer preguntas aclaratorias! Por ejemplo, ¿qué te gustó más? ¿Por qué?
- ¿Cuáles fueron una o dos cosas que aprendiste?
 - También puede preguntar sobre una competencia específica que cree que los estudiantes han adquirido (o les gustaría que adquirieran).
- ¿Qué se podría hacer mejor con este método? ¿O cómo podría yo, como profesor o profesora, haberle apoyado mejor en este proceso de aprendizaje?

4.2. Evaluación de las intervenciones en su conjunto

La parte clave de esto será la reflexión del profesorado sobre su experiencia y su opinión sobre ella. Esto también se hará al final de la intervención en la plantilla de intervención como en el anexo 1. Se pide al maestro o maestra que evalúe la intervención en general y proporcione sugerencias, basadas en las siguientes preguntas propuestas:

- ¿Por qué eligió esta intervención específica y cómo diseñó su implementación? ¿Lo eligió de forma autónoma o en colaboración con el equipo de país de Democrat y/o estudiantes y/u otros (a quién)?
- ¿Es esta intervención nueva/original o se basa en experiencias anteriores?
- ¿Hasta qué punto siguió los principios de diseño ofrecidos? (Mucho, promedio, poco)
- Cómo funcionó la intervención:
 - En términos de competencias cívicas abordadas
 - En términos del método o métodos seleccionados
 - En cuanto al tema
 - En términos de desarrollo de los estudiantes

Esta reflexión escrita sobre el modelo de intervención se complementará con **una evaluación externa en forma de grupo temático**, realizada por el equipo del proyecto Democrat. Las entrevistas del grupo focal también incluirán a otros profesores y partes interesadas que participaron en los LL nacionales.

4.3. Evaluación del profesorado como profesionales del aprendizaje

En el contexto de la educación para una ciudadanía democrática responsable, el personal docente identifica las fortalezas y necesidades de desarrollo en términos de sus competencias. Esto sirve de base para seguir trabajando en la identificación de las necesidades de formación (formación previa y continua del profesorado) y la elaboración de sugerencias al respecto. Esta reflexión escrita sobre el modelo de intervención (anexo 1) se **complementará de manera similar con una evaluación externa en forma de grupo temático**, realizada por el equipo del proyecto Democrat. Las directrices al respecto se elaborarán en el verano y el otoño de 2024.

4.4. Evaluación general de los pilotos locales

Esto lo hacen los equipos nacionales de Democrat y cuenta con el apoyo de los talleres nacionales (laboratorios vivientes). La idea es evaluar en general cómo fue el proceso piloto local, clasificar a los pilotos en términos de la calidad percibida y proporcionar comentarios contextualizadores para cada intervención realizada en el país. Las directrices para ello serán establecidas por el FOGGS en otoño de 2024.

4.5. Evaluación de la transferibilidad y ampliación del potencial de las intervenciones

Esto es coordinado por DCU y realizado colectivamente a través del taller transnacional (laboratorio viviente) y discusiones colaborativas por parte de los equipos del proyecto Democrat. Esto se hará cuando se completen las intervenciones y las directrices aún deben desarrollarse. Una pequeña parte de ellos serán comentarios del profesorado/profesionales en el formulario de intervención (anexo 1) sobre la transferibilidad y la ampliación. Lo más probable es que esto se complemente de nuevo con entrevistas de grupos focales realizadas por equipos nacionales.

Ejemplo de pregunta en el formulario de intervención (anexo 1):

- Evalúe el potencial para ampliar la intervención a otras escuelas de su país u otros países europeos: ¿cómo podría transferirse o ampliarse su uso?

El marco general para evaluar el Proyecto Piloto locales se resume en el cuadro 2. El grupo director del WP5 seguirá desarrollando varios aspectos de la evaluación.

Categoría	Objetivo	Método	Soporte
Evaluación del profesorado	Evaluar aspectos específicos de las intervenciones; evaluar el desarrollo del alumnado evaluar las necesidades del profesorado y la viabilidad de las intervenciones.	Observación; desarrollo de esquemas ajustados para aspectos específicos.	Ejemplo de TLU; consulta con los equipos en los países y TLU/UH si es necesario.
Evaluación del alumnado	Autoevaluación del aprendizaje y las competencias.	Autoevaluación a través del marco visual; evaluación peer-to-peer opcional.	Marco visual desarrollado por UH?
Evaluación de casos de control	Análisis comparativo del impacto de la intervención.	Análisis comparativo con y sin grupos de intervención.	Acuerdo sobre excepciones con el equipo en el país y posiblemente TLU/UH.
Evaluación de los profesionales	Evaluar las intervenciones desde la perspectiva de los colaboradores externos.	Basado en esquemas de competencia y criterios adicionales acordados.	Coordinación con el equipo en el país y posiblemente

			TLU/UH para criterios adicionales.
Evaluación global de los LPP	Evaluar la eficacia general de los pilotos locales.	Evaluación por los equipos en los países, con el apoyo de talleres nacionales.	¿Directrices establecidas por un organismo de coordinación en otoño de 2024?
Ampliación del potencial	Determinar la escalabilidad y el impacto de las intervenciones.	Evaluación colectiva a través de talleres y discusiones.	¿Coordinación por parte de un equipo o comité central del proyecto, directrices posteriores al análisis?

Cuadro 2. Marco general de la evaluación de competencias. Autores de origen

5. Orientación general sobre el trabajo futuro de los equipos académicos

Los investigadores de Democrat también desarrollan las estrategias de utilización de la información tanto para proyectos como para fines académicos. A continuación se presenta un proyecto de orientación general. Si es necesario, se elaborarán y estandarizarán aspectos adicionales, por ejemplo, profundizando en un aspecto de la evaluación. Esto se discutirá y acordará en las reuniones del proyecto.

El trabajo analítico y de desarrollo se lleva a cabo en todas las etapas: preparación y ejecución de las intervenciones y después de las intervenciones. En este trabajo se evalúa el material (y si es necesario, se ajusta), se evalúa y se utiliza para desarrollar el plan de estudios en educación para la democracia y la ciudadanía democrática responsable. El material también se utiliza con fines académicos (por ejemplo, escribir artículos, etc).

1. El trabajo analítico y de desarrollo **orientado a la entrega de proyectos** del equipo o equipos de Democrat se guía significativamente por los resultados previstos del proyecto, los paquetes de trabajo y los entregables. Se seleccionarán las mejores intervenciones de trabajo y escalables en cada país y en todos los países. Las descripciones de estos proyectos se seguirán desarrollando y las intervenciones se ajustarán si es necesario. Estando informado de todo el trabajo empírico, se desarrollará la caja de herramientas y, si es necesario, se elaborarán los entregables anteriores.

Los detalles para especificar más el trabajo orientado a la entrega del proyecto serán desarrollados por el consorcio si es necesario. En los aspectos no especificados conjuntamente, cada socio desarrollará más detalles para sus fines específicos, estos no son vinculantes para los demás.

2. El trabajo **académico más amplio** de análisis, desarrollo, explotación y difusión se realizará según lo prefiera cada socio o según lo acordado por algunos o todos los socios. Ya hemos organizado algunos paneles en conferencias internacionales de asociaciones de investigación en ciencias políticas y educación, actualmente estamos organizando algunos y probablemente organizaremos otros más. Ya se han discutido iniciativas de todo el consorcio sobre temas y libros conjuntos de revistas académicas, y es probable que algunas se implementen en el futuro. Es probable que algunos socios colaboren en algunos aspectos, por ejemplo, en

estados más pequeños, estados de educación bilingüe, etc. y también es probable que algunas iniciativas sean solo para un socio o investigador individual. Las actividades académicas estarán estructuradas principalmente por el socio o socios activos. Si se necesita alguna contribución de los demás, debe negociarse y acordarse.

Los equipos nacionales coordinarán la ejecución y realizarán la evaluación inicial de los proyectos (en caso necesario, varias rondas) y las propuestas a nivel transnacional sobre las mejores prácticas y la ampliación de las oportunidades. En el plan de trabajo del proyecto Democrat y en el presente documento se ha proporcionado orientación sobre varios aspectos de esta cuestión. Se establecerán algunas orientaciones adicionales sobre las fases y los plazos de este trabajo cuando se haya avanzado en la ejecución de los proyectos. Lo más probable es que sea en la primera mitad de 2025. Aparte de esto, los equipos establecen sus propias prácticas.

Los equipos de coordinación (de diferentes WP, tareas y entregables) proporcionarán asesoramiento si se les solicita y coordinarán el trabajo transnacional conjunto (evaluación) de las mejores prácticas y la ampliación de las oportunidades en cooperación con el coordinador general del proyecto UB.

Los planes de pilotaje exactos, los diarios de observación, las evaluaciones del alumnado y otros materiales de trabajo de campo directo generalmente son generados por los maestros y las maestras. Los miembros del equipo de Democrat del país entrevistarán al maestro o maestra y/o alumnado. La redacción correrá a cargo de los equipos en los países y los coordinadores, tal como se especifique en el proyecto y/o se acuerde en el consorcio.

Es posible que durante la implementación y análisis de los pilotos y/o desarrollo de los materiales surja la necesidad de profundizar en algunos casos y/o aspectos. En este caso, esto se propondrá y acordará dentro del consorcio.

6. Referencias

Bächtiger, A.; Dryzek, J. S.; Mansbridge, J. & Warren (en inglés). M. (2018). Democracia deliberativa: Una introducción. En el asunto Bächtiger, A.; Dryzek, J. S.; Mansbridge, J. & Warren (en inglés). M. (Eds.) (en inglés). *The Oxford Handbook of Deliberative Democracy (en inglés)*. En Oxford. 5–36.

Lessenich, S. (2019). Grenzen der Demokratie (en inglés). Teilhabe als Verteilungsproblem(en inglés). Ditzingen

Lührmann, A. (2021). Interrumpir la secuencia de autocratización: Hacia la resiliencia democrática, *Democratización*, 28:5, 1017-1039. <https://doi.org/10.1080/13510347.2021.1928080>

Matthews, D. (1999). *Política para las personas*. Urbana (Illinois)

Merkel, W. & Lührmann, A. (2021) Resiliencia de las democracias: respuestas a retos iliberales y autoritarios, *Democratización*, 28:5, 869-884, <https://doi.org/10.1080/13510347.2021.1928081>

7. anexos

7.1. Anexo 1. Plantilla de intervención

PLANTILLA DE INTERVENCIÓN

DATOS GENERALES

Título de la intervención

País, ubicación

La persona de contacto principal responsable de la intervención

Nombre

Posición

Teléfono

Dirección de correo electrónico

Miembro(s) del equipo que está(n) llevando a cabo la intervención

Socios & partes interesadas (por ejemplo, ONG y, padres y madres de estudiantes de grado 8, empresa local M)

DESCRIPCIÓN DEL PILOTO

Grupo destinatario

Desarrollo de competencias en materia de ciudadanía democrática responsable

- descripción de la intervención
- explicar cómo se desarrolla la intervención de las competencias previstas;
- describir el método o métodos, incluida la evaluación, el proceso y el material o materiales utilizados o desarrollados;
- cómo se ajusta a una materia específica y/o al plan de estudios nacional/escolar existente;
- cómo se aplica y quién participa en la aplicación.

El plan de implementación de la intervención y el Diario de Observación

- Fechas y nombres de las actividades, por ejemplo, preparación, actividad de ejecución 1, recogida de datos rellenando el diario de observación, al final de la intervención y hasta un mes después de su conclusión: compilación de la evaluación general y las sugerencias, finalización del diario de observación y presentación al equipo, etc.
- El plan de intervención será desarrollado por el profesor o profesora antes de que comience la intervención. El diario de observación será rellenado por el profesor o profesora durante y al final de la intervención.

Plantilla para el Plan de Implementación y Diario de Observación:

Fecha de la actividad	Actividad	Diario de observación (cómo fue la actividad; ¿había algo notable en términos de desarrollo de competencias cívicas y/o viabilidad del método?)

Si las fechas de la actividad cambian durante la implementación, cámbiela también en la tabla. Inserte filas según sea necesario.

ESTE FORMULARIO SERÁ COMPLEMENTADO POR EVALUACIÓN & SECCIONES DE TRANSFERABILIDAD (ESTE ES UN PROYECTO DE VERSIÓN)

Evaluación del desarrollo de las competencias del alumnado
 Basado en observación (diario), matrices de evaluación, retroalimentación/reflexión con el alumnado

Evaluación de la intervención
 Cómo funcionó la intervención en términos de método, tema / plan de estudios, recepción del enfoque y desarrollo de competencias por parte del alumnado, etc.

Autoevaluación del profesorado
 Las fortalezas y necesidades para el desarrollo de competencias relevantes. Necesidades de formación complementaria.

Evaluación de la transferibilidad (aspectos transferibles a otros en su país y otros países)

Sugerencias (qué hacer de manera diferente o considerar), por ejemplo, [una lista no vinculante sigue], con respecto a:

- contenido y proceso en la enseñanza:
- el plan de intervención y el diario de observación:
- experiencia personal y carga de trabajo:
- desarrollo de las competencias del alumnado:
- lógica de evaluación:
- en cuanto a la transferibilidad de la intervención en otras escuelas/países:

Enlace al sitio web (en caso de que haya un blog/sitio web para este piloto, especialmente si este proyecto ha hecho uso de la plataforma Ágora):

7.3. Anexo 3. Niveles de competencia de ciudadanía democrática responsable

1. Participación

*Participación **solidaria**, que se refiere no solo a la propia participación en los procesos democráticos, sino también a promover la inclusión del otro, especialmente de las minorías y los grupos sociales significativamente afectados por los problemas discutidos y que necesitan una solución. También incluye la colaboración con (diferentes) otros, con quienes uno tiene diferencias sociales, culturales, religiosas y de otro tipo para hacer las cosas. La solidaridad se entiende aquí como la práctica social de superar las desigualdades sociales existentes en los procesos de participación y deliberación, especialmente en tiempos de crisis (véase Lessenich, 2022).*

Niveles de competencia

Cero:

- Es pasivo, no sabe cómo ser más activo.
- No conoce ni entiende los fundamentos de la democracia (qué es la sociedad, cómo funciona, qué es el sistema político y de gobierno democrático, cómo funciona, procesos de toma de decisiones: política, elecciones, etc., cuáles son las funciones y expectativas, los derechos y las responsabilidades de la ciudadanía en una sociedad democrática, las infraestructuras).
- No se entiende a sí mismo en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., no tiene respeto y empatía hacia uno mismo.
- No entiende a los demás en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., no tiene respeto y empatía hacia los demás.
- No se entiende a sí mismo como parte de una comunidad política democrática, no siente pertenencia ni tener un impacto (política, comunidad, sociedad), no se involucra en asuntos comunitarios y políticos.
- No es capaz de comprometerse y participar de una manera adecuada en términos de tiempo y energía, gestionar el propio tiempo, las diversas obligaciones, planificar, aplicar y lograr resultados.
- No tiene comprensión de la solidaridad, no promueve la inclusión de los demás y la colaboración.

Modesto:

- Es pasivo, tiene algún conocimiento de cómo ser más activo.
- Conoce algunos elementos básicos de la democracia (qué es la sociedad, cómo funciona, qué es el sistema político y de gobierno democrático, cómo funciona, procesos de toma de decisiones: política, elecciones, etc., cuáles son las funciones y expectativas, los derechos y las responsabilidades de los ciudadanos en una sociedad democrática, las infraestructuras).
- Se entiende hasta cierto punto a sí mismo en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., tiene cierto respeto y empatía hacia uno mismo.
- No entiende a los demás en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., no tiene respeto y empatía hacia los demás.
- No se entiende a sí mismo como parte de una comunidad política democrática, no siente pertenencia y tener un impacto (política, comunidad, sociedad), no se involucra en asuntos comunitarios y políticos.
- No es capaz de comprometerse y participar de una manera adecuada en términos de tiempo y energía, gestionar el propio tiempo, las diversas obligaciones, planificar, aplicar y lograr resultados.
- No tiene comprensión de la solidaridad, no promueve la inclusión de los demás y la colaboración.

Media:

- Es generalmente pasivo, pero generalmente sabe cómo ser más activo.
- Conoce varios elementos básicos de la democracia (qué es la sociedad, cómo funciona, qué es el sistema político y de gobierno democrático, cómo funciona, procesos de toma de decisiones: política, elecciones, etc., cuáles son las funciones y expectativas, los derechos y las responsabilidades de los ciudadanos en una sociedad democrática, las infraestructuras).
- Ese entiende relativamente bien a sí mismo en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., tiene respeto y empatía hacia uno mismo.
- Entiende hasta cierto punto a los demás en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., tiene cierto respeto y empatía hacia los demás.
- Se entiende a sí mismo como parte de la comunidad política democrática, hasta cierto punto siente pertenencia y tiene un impacto (política, comunidad, sociedad), no se involucra en asuntos comunitarios y políticos.
- Es en cierta medida capaz de comprometerse y participar de una manera adecuada en términos de tiempo y energía, gestionar el propio tiempo, las diversas obligaciones, planificar, aplicar y lograr resultados.
- Tiene cierta comprensión de la solidaridad, pero rara vez promueve la inclusión de los demás y la colaboración.

Avanzado:

- Es a veces activo y sabe cómo ser más activo si es necesario.
- Conoce los fundamentos de la democracia (qué es la sociedad, cómo funciona, qué es el sistema político y de gobierno democrático, cómo funciona, procesos de toma de decisiones: política, elecciones, etc., cuáles son las funciones y expectativas, los derechos y las responsabilidades de los ciudadanos en una sociedad democrática, las infraestructuras)
- Ese entiende bien a sí mismo en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., tiene respeto y empatía hacia uno mismo.
- Entiende a los demás en términos de identidad, autodefinición, formas de pensar, reflexión, etc., tiene respeto y empatía hacia los demás.
- Se entiende a sí mismo como parte de la comunidad política democrática, generalmente se siente perteneciente y tiene un impacto (política, comunidad, sociedad), se involucra en asuntos comunitarios y políticos.
- Es capaz de comprometerse y participar de una manera adecuada en términos de tiempo y energía, gestionar el tiempo propio, las diversas obligaciones, planificar, aplicar y lograr resultados.
- Tiene una buena comprensión de la solidaridad, promueve la inclusión de los demás y la colaboración.

2. Deliberación

- **Idealmente, la deliberación** significa que «las personas se reúnen, sobre la base de la igualdad de condición y el respeto mutuo, para debatir las cuestiones políticas a las que se enfrentan y, sobre la base de esos debates, decidir sobre las políticas que afectarán a sus vidas» (Bächtiger et al. 2018: 2). Mathews define la deliberación como «evaluar cuidadosamente tanto las consecuencias de las diversas opciones de acción como las opiniones de los demás» (Mathews 1999: 110). Del mismo modo, Bächtiger et al. (2018: 2) definirlo mínimamente como «comunicación mutua que implica sopesar y reflexionar sobre preferencias, valores e intereses en relación con asuntos de interés común». Sin discutir en profundidad estas y otras definiciones y su relación con los procesos

formales de toma de decisiones democráticas, un punto fundamental es confrontar diferentes argumentos e intereses en un debate público y abordar situaciones de conflicto e intereses en conflicto.

Niveles de competencia

Cero:

- Permanece en silencio, o
- Presenta afirmaciones egocéntricas independientemente del contexto o de las otras opiniones.
- Por lo general, no puede definir su posición sobre un (nuevo) tema.
- No puede encontrar de forma autónoma información sobre el tema en discusión.

Modesto:

- Es capaz de escuchar a los otros hasta cierto punto.
- Por lo general, puede entender la posición amplia del otro(s).
- Por lo general, es capaz de definir su posición sobre el tema y expresarla de una manera que sea ampliamente comprensible para los demás.
- No puede encontrar de forma autónoma información sobre el tema en discusión.

Media:

- Es capaz de escuchar al otro(s) y expresarse.
- En general, puede entender la posición del otro(s).
- Puede en algunos aspectos interactuar con el razonamiento del otro(s).
- Puede definir su posición sobre el tema y es capaz de razonarlo al menos en algunos aspectos.
- Puede hasta cierto punto interactuar con los contraargumentos de su razonamiento.
- Puede encontrar de forma autónoma alguna información sobre el tema en discusión.

Avanzado:

- Es capaz de escuchar al otro(s) y expresarse.
- Puede entender la posición del otro(s).
- Puede interactuar con el razonamiento del otro(s).
- Puede definir su posición sobre el tema y es capaz de razonarlo.
- Puede interactuar con los contraargumentos de su razonamiento, si es necesario en varias rondas de discusión.
- Puede encontrar de forma autónoma información completa sobre el tema en discusión.
- Puede sopesar y reflexionar sobre preferencias, valores e intereses con respecto a asuntos de interés común.
- Puede ofrecer algunos compromisos y negociar.

3. Sentencia

*El **juicio (y pensamiento crítico)** de lo que es información confiable o no es requisito para el proceso de deliberación. No debe confundirse con la racionalidad en sentido estricto o con el juicio científico. Juzgar la confiabilidad es aún más importante en el ámbito digital, donde Internet y las aplicaciones de inteligencia artificial permiten crear desinformación y distribuirla a gran escala.*

Niveles de competencia

Cero:

- No puede procesar (nueva) información.
- No puede evaluar la calidad de la información.
- Es incapaz de tomar ninguna decisión o decisión.
- Es fácil de manipular.
- Es incapaz de utilizar soluciones digitales para una agencia ciudadana democrática responsable.

Modesto:

- Es capaz de procesar (nueva) información de forma limitada.
- En general, no puede evaluar la calidad de la información.
- Es capaz de tomar algunas decisiones, principalmente en temas de relevancia personal inmediata.
- Es fácil de manipular.
- Es de manera limitada capaz de utilizar soluciones digitales para una agencia ciudadana democrática responsable.

Media:

- Es capaz de procesar (nueva) información en la mayoría de las ocasiones, aunque no siempre adecuadamente.
- Es en cierta medida capaz de evaluar la calidad de la información.
- Por lo general, es capaz de tomar decisiones sobre diversos temas, aunque puede tener dificultades con temas más complejos y abstractos.
- Puede ser manipulado de vez en cuando, puede identificar algunas estrategias de manipulación.
- Es en cierta medida capaz de utilizar soluciones digitales para una agencia ciudadana democrática responsable.

Avanzado:

- Por lo general, es capaz de procesar (nueva) información adecuadamente.
- En general, es capaz de evaluar la calidad de la información.
- Es capaz de tomar decisiones sobre diversos temas, incluidos los más complejos y abstractos.
- Es relativamente poco manipulable, puede identificar algunas estrategias manipuladoras.
- Por lo general, es capaz de utilizar soluciones digitales para una agencia ciudadana democrática responsable.

4. Resiliencia

-Resiliencia (democrática) como parte de la resiliencia individual y colectiva frente a la policrisis. Adaptando una definición de Merkel y Lührmann (2021) a nuestro concepto de agencia democrática, la resiliencia democrática se define aquí como la capacidad de un actor (o un agente) para prevenir o reaccionar a los desafíos sociales, de naturaleza interna (sociopolítica) o externa (por ejemplo, económica o ambiental), sin perder su disposición democrática (en el sentido de actitudes o patrones de comportamiento). La resiliencia democrática se basa en un compromiso crítico con las normas y reglas democráticas. Significa actuar democráticamente siguiendo críticamente las normas y reglas existentes también en situaciones adversas (véase Lührmann, 2021), y contribuir a la consolidación y el desarrollo de la democracia apoyando la mejora

de estas normas y reglas. También significa actuar responsablemente para la comunidad a la que uno pertenece a nivel local, regional, estatal y global. La resiliencia democrática incluye el apoyo a los procedimientos democráticos frente a las tendencias autoritarias. (Beatriz et al, p. 40-41)

Niveles de competencia

Cero:

- No entiende el papel personal en la democracia y la responsabilidad personal como ciudadano democrático.
- Es incapaz de ver a través de las manipulaciones despolitizadoras (tecnocratizadoras), autoritarias y emocionales.
- Es incapaz de colaborar durante la crisis, enfrentar la crisis juntos, resolver problemas en crisis.
- No es consciente de la paz y el equilibrio personal, no tiene habilidades de supervivencia individual.
- No es políticamente autoeficiente ni autoeficaz, es incapaz de colaborar con los demás haciendo las cosas.
- Es incapaz de iniciar y participar, crear y lograr el cambio.
- No está orientado al aprendizaje permanente, no tiene una reflexión crítica para aprender y tener transformación, ni para abrazar y trabajar con emociones que son un factor fuerte en el aprendizaje.

Modesto:

- Tiene poca comprensión de un papel personal en la democracia y ninguna responsabilidad personal como ciudadano democrático.
- Es incapaz de ver a través de las manipulaciones despolitizadoras (tecnocratizadoras), autoritarias y emocionales.
- Es en cierta medida capaz de colaborar durante la crisis, enfrentar la crisis juntos, resolver problemas en crisis.
- Es en su mayoría inconsciente de la paz y el equilibrio personal, tiene habilidades de supervivencia individuales limitadas.
- No es políticamente autoeficiente ni autoeficaz, es poco capaz de colaborar con los demás para hacer las cosas.
- Es incapaz de iniciar y participar, crear y lograr el cambio.
- No está orientado al aprendizaje permanente, no tiene una reflexión crítica para aprender y tener transformación, ni para abrazar y trabajar con emociones que son un factor fuerte en el aprendizaje.

Media:

- Tiene cierta comprensión de un papel personal en la democracia y la responsabilidad personal como ciudadano democrático.
- Es hasta cierto punto capaz de ver a través de la despolitización (tecnocratización), manipulaciones autoritarias y emocionales.
- Por lo general, es capaz de colaborar durante la crisis, enfrentar la crisis juntos, resolver problemas en crisis.
- Es algo consciente de la paz y el equilibrio personal, tiene algunas habilidades de supervivencia individual.
- Es hasta cierto punto políticamente autoeficiente y autoeficaz, es poco capaz de colaborar con los demás para hacer las cosas.
- Es hasta cierto punto capaz de iniciar y participar, crear y lograr el cambio.

- Está hasta cierto punto orientado al aprendizaje permanente, tiene poca reflexión crítica para aprender y tener transformación, para abrazar y trabajar con emociones que son un factor fuerte en el aprendizaje.

Avanzado:

- Tiene una comprensión bien desarrollada de un papel personal en la democracia y la responsabilidad personal como ciudadano democrático.
- A menudo es capaz de ver a través de la despolitización (tecnocratización), manipulaciones autoritarias y emocionales.
- Por lo general, es capaz de colaborar durante la crisis, enfrentar la crisis juntos, resolver problemas en crisis.
- Es consciente de la paz y el equilibrio personal, tiene muchas habilidades de supervivencia individual.
- Es en gran medida políticamente autoeficiente y autoeficaz, es capaz de colaborar con los demás para hacer las cosas.
- Es en gran medida capaz de iniciar y participar, crear y lograr el cambio.
- Está generalmente orientado al aprendizaje permanente, tiene cierta reflexión crítica para aprender y tener transformación, para abrazar y trabajar con emociones que son un factor fuerte en el aprendizaje.